存在”和“按照意见的存在”；伊壁鸠鲁纠正了这个锴误，指出色、

香、味等等也是对象本身固有的属性。第五、德谟克利特把感性认

识和理性认识了解为互不相关的、只有“粗”“细”之分的两种认识，

并且有低钻感性认识作用的倾向；伊壁鸠鲁则虽然仍从“偶像论”

的观点看待认识问题，但他却能够指出感性认识是理性认识的基

础，理性认识是对感性认识进行研究和解释的结果，他认为感性认

识本身无所调错误，错误只发生在对感性认识所作的判断和解释

之中。这表明他已经模糊地觉察到感性认识和理性认识的辩证关

系，比德谟克利特前进了一步。第六、伊壁鸠鲁还朴素地猜测到自

由和必然的关系，他认为要“实现必要的感望”，就要“服从自然

界”。这在当时不能不说是难能可贵的见解。

由于伊鸠鲁坚持和发展了德谟克利特的朴素唯物论，有力

地打击了唯心论和宗教谬说，所以他也象德谟克利特一样，不仅在

当时，而且在现代也还受到唯心论者的仇视和攻击。马克思在他

的博士论文中，对伊壁鸠鲁的贡献作了充分的估价，并且称他为希

腊最伟大的启蒙运动者。

古代的朴素唯物论和自发辩证法不是建

古代自然哲学

，的积极意义、筑在概括各门科学成果的基础之上，而是建

筑在对整个自然界进行直观的基础之上的。

毫无疑问，这些古代哲学家的论点都带有猜测的性质，他们对具体

问题的论证中有许多的胡说和废话，在今天看米当然十分幼稚。

然而这在当时是不可避免的。因为古希腊是人类的童年时代，当

时还没有实验科学，当时的人们、包括最出色的学者在内，还不知

道今天的小学生所知道的许多科学结论。但是，如果因此而轻视

他们的页献，那就不对了。他们的伟大贡献，就在于在人类认识的

万里长征中迈出了正确的一步(这比沿着错误的道路走一千步、一

万步要好得不可比拟)。这主要的表现在：
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第一、尽管他们把一切事物的本源归结为某种具体的实物

(如水、火、原子等等)是错误的，但是他们坚持从物质世界本身说

明物质世界的方向是正确的。这是同一切唯心论和宗教谬说针锋

相对的唯物论的路线。在这一点上，他们比近代和现代的任何一

种流派的唯心论者正确得多。

第二、尽管他们对事物发展的具体规律的说明是幼稚的、肤浅

的甚至错误的，但是他们把世界了解为相互联系、相互转化的整

体，从事物内部去探求事物发展的原因的思想是极可宝贵的。这

是同形面上学针锋相对的辩证法的世界观。在这一点上，他们比

近代和现代的那些具有科学知识的形而上学者高明得多。

恩格斯说得非常精辟：“在希腊人那里一

正因为他们还没有

进步到对自然界的解剖、分析——自然界还被当作一个整体而从

总的方面来观察。自然现象的总联系还没有在细节方面得到证

明，这种联系对希腊人来说是直接的直观的结果。这里就存在着

希腊哲学的缺陷，由于这些缺陷，它在以后就必须屈服于另一种观

点。但是在这里，也存在着它胜过它以后的一切形而上学敌手的

优点。如果说，在细节上形而上学比希腊人要正确些，那末，总的

说来希腊人就比形而上学要正确些。”@这就是马克思和恩格斯重

视古希腊的自然哲学的理由。

在古希腊，同唯物论相对立，唯心论也产生

苏格拉底和

了。古代唯心论是奴隶主贵族的世界观。公元

柏拉图哲学

前五世纪，希腊奴隶制的发展已经达到了顶点，

中的逻辑学

奴隶主民主派同奴隶主贵族之间的斗争日益尖

悦。斗争的结果，奴隶主民主派失败，奴隶主贵族取得了胜利。奴

隶主贵族是极其反动的阶层，他们根本不关心生产的发展，只关心

恩格斯：《自然辩证法》，人民出版社1971年版，第30页。

①
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如何维持他们的政治统治。因此，他们十分仇视对于自然现象的

研究，仇视唯物论，面拚命地利用各种宗教迷信和神权思想来愚弄

人民，证明他们的统治的合理性，他们的世界观也就必然是唯心论

的。这种唯心论，总的说来是反动的谬说，是认识史上的逆流，同

古代唯物论不可同日而语。但是，由于这些唯心论在论证他们的

谬说的时候也不能不运用一些论辩的艺术，因而也就在客观上对

思维的辩证法作了一些研究，接触到一些逻辑问题。从这一点上

说，他们的学说中也有某些可以批判地利用的成分。他们当中最

著名的代表，是苏格拉底和柏拉图。

苏格拉底是奴隶制民主制的死敌，是一个反动分子。他坚持

上帝创世的谬说，硬说神的意志是万物之源；他坚持唯心论的目的

论，认为自然界的一切都是按照上帝的“目的”安排好了的(例如人

之所以长眼睛是因为上帝要让人能看见东西等等)；他反对研究自

然界，认为这是对神的侮辱(他的名言是；“我只知道一件事，那就

是我什么也不知道”)；他认为人们唯一应该研究的只有“自我”，即

道德问题、伦理问题，他把认识完全封闭在主观领域之内。他的这

一套谬论显然是完全错误和极其反动的。但是，为了论证这些谬

论，驳倒他的论敌，他创造了一套论辩方法，在这里而包含着某种

主观辩证法的因素。

首先，他通过“讥讽”的方法对听讲者提出许多问题，使他陷

入自相矛盾，因而承认自己“无知”；其次，通过“助产术”的方法，

帮助听讲者自己产生新的思想；然后，通过“归纳”的方法，从对于

个别事物的分析和比较中揭示出一般的本质；最后，通过“定义”

的方法，将所得到的一般概念的意义明确地规定下来。苏格拉底

的这种论辩方法，在一定程度上体现了概念之间的相互联系和相

互转化，初步提出了一般和个别的关系问题，对思维的规则也作

了一定的研究。这些东西对于人类认识的发展曾起过一定的积极
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作用。

柏拉图是苏格拉底的学生和继承人，是古代唯心论路线的最

大代表。他同苏格拉底一样，是奴隶主民主制和唯物论的凶恶敌

人。他硬说，我们所感觉到的物质世界不是真实的存在，而是另一

个永恒存在的“理念世界”的“投影”。人的灵魂在进入肉体之前，

本来是居住在“理念世界”中的；不过在进入肉体之后，就把“理念

世界”中的事情“遗忘”了。因此，他认为人们要获得知识，不应当

去研究“卑污的”物质世界，而应当去“回忆”自己的灵魂在“理念世

界”中所经历的一切。这些说教当然是极其荒谬的。但是，柏拉图

因为把“理念”当作认识的对象，他就十分重视概念在认识中的作

用问题。他认为在考察任何问题时，必须以对立的概念把相反的

意见表达出来，在论辩中探求真理，这一点却包含着合理的因素。

这种论辩的艺术在古代世界的辩证法的发展中起了很大的作用。

正因为在论辩中需要不断地揭露和克服思维的矛盾，因而就促进

了对于思维规则和方法的研究，推动了逻辑学的发展。柏拉图继

承了苏格拉底对辩证法和逻辑学的研究，进而探讨了概念和判断，

研究了归纳法和演绎法，研究了范畴的分类，等等，因而对逻辑学

的发展作出了一定的贡献。

亚里士多德是古希腊最大的学者。他研究

亚里士多德

了哲学、逻辑学、心理学、自然科学、历史学、政

的逻辑学

治学、伦理学、美学等许多学问，并且是其中许

多门学问的创始人。他在哲学上的贡献主要是在逻辑学方而。在

他的逻辑学中，“他到处，在每一步上所提出的问题正是关于辩证

法的问题”①，他“研究了辩证思维的最主要的形式”@，所以他被称

为古代最大的思想家。

①

列宁：《哲学笔记》，《列宁全集》第38卷，第417页。

恩格斯：《反杜林论》，《马克思恩格斯选集》第3卷，第59页。
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在哲学观点上，整个地说来，亚里士多德动摇于唯物论和唯心

论之间。他把精神叫做形式。他主张物质和形式，对于实物的形

成，都是必要的，两者具有不可分离的关系，没有物质就没有形式，

没有形式就没有物质。他承认物质是客观世界的基础，可是又主

张形式是客观世界生成发展的原因，是支配物质并推动物质的东

西。在他看来，物质和形式，都不是被创造的永恒的东西。但物质

是未完成的东西，是被动的东西，是可能性；形式是完成了的东西，

是能动的东西，是现实性。形式作用于物质，就使物质由被动面能

动，由可能性转为现实性，因此物质和形式的统一过程，就是事物

的运动发展过程。亚里士多德认为形式是世界发展的第一原因，

第一推动力，它是绝对不变的。这种形式的实质，就是宇宙精神，

就是神，也就是世界发展的终极目的。所以，亚里士多德虽然动摇

于唯心论和唯物论之间，最终还是倾向于唯心论。

但是， 亚里士多德对于唯物论和辩证法的发展是作出了贡

献的。

亚里士多德对柏拉图的“理念”说的批判，具有重大的意义。他

指出，柏拉图的所谓“理念世界”完全是一种虚构，这种虚构的实质

就在于把本质从具有本质的事物中分离出来，变成了独立的实体。

因此，柏拉图的“理念”说不仅没有使事物得到说明，反而使需要说

明的事物增多了一倍。亚里士多德对柏拉图的这个批判，实质上

是对一切唯心论的批判，它揭示了一切唯心论的共同的认识根源。

这种有利于唯物论的见解，至今还保存着它的价值。①

亚里士多德在探讨逻辑学的问题上作出了巨大的贡献。他认

为只有经过逻辑证明的知识才是可靠的知识，所以他把逻辑作为

人们获得科学知识的工具。亚里士多德的《工具论》是一部流传最

D

参看列宁：《哲学笔记》，《列宁全集》第38卷，第313页。
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广的逻辑著作，在这本书中，他叙述了人类思维的各种形式，把概

念、判断、推理作了透彻的分类，提出了三段论的格和式，制定了三

段论的主要规则，并且还研究了下定义的方法。在《形而上学》一

书中，提出了思维规律即矛盾律和排中律，也蕴涵地提出了同一

律。他的许多重要命题在逻辑学的发展巾一直保存下来，直到现

在还有重要的价值。亚里士多德系统地研究了形式逻辑，使它成

为了一门科学。他是形式逻辑的奠基人。

在亚里士多德的逻辑中，把思维形式作为事物存在形式的反

映，认为必须把二者密切地联系起来考察。列宁说：“亚里士多德

处处都把客观逻辑和主观逻辑混合起来，而且混合得处处都显出

客观逻辑来。”①这是亚里士多德的逻辑的第一个特点。

其次，在亚里士多德的逻辑巾表现了他那种对思想活生生的

泉源进行探索的才能，马克思把他比作“才能出众的探宝者”。亚里

士多德的范畴论就是这种生动探索的很好说明。他研究了一切存

在的最基本的形式和最普遍的关系，列举了十种范畴：实体、数量、

性质、关系、地点、时间、形态、领有、能动、被动，而且探索了各种范

畴的相互关系，指出“实体”是基本范畴，是自然界中独立存在的东

西，其余九种是确定实体的各种不同的方面和状况的附属范畴，亚

里士多德就是这样来把握范畴间普遍联系的辩证法的。

亚里士多德逻辑的第三个特点是注重演绎法，注重于从普遍

抽引出特殊与个别。他虽然提出了归纳法，并认为归纳法和演绎法

不可分割、互相补充，但他认为只有一般的知识才是可靠的知识，

知道了一般就可以知道特殊，而有了特殊的知识还不能得到一般

的知识。

以上所述，说明了在亚里士多德的逻辑中主观逻辑和客观逻

列宁：《哲学笔记》，《列宁全集》第38卷，第416页。
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辑是一致的，到处都有活生生的探索，到处都提出了辩证法的问

题。虽然他的哲学观点最终是唯心论的，他的逻辑学最终是形而

上学的，但他对于思维辩证法和逻辑学的研究，却留下了许多功

绩。

第三节

中世纪哲学中积极的成分

自从日耳曼人征服了古代世界，而历

史的车轮由奴隶制社会进到封建社会以

后，古代世界所发展起来的哲学与科学就

中世纪阿拉伯哲

学中的唯物论

横被摧残了。封建的中世纪(大致从公元五世纪末到十四、十五世

纪)的前几百年是相对停滞的时代。这个时代的欧洲诸国的占统

治地位的意识形态是基督教的神学。在神学的支配之下，科学和

哲学大受压迫，许多有价值的文化都被破坏了，哲学变成了神学的

奴仆。可是在欧洲诸国受了压迫的古代世界的科学和哲学，却流

传于信奉伊斯兰教的阿拉伯诸国而被保存着。

到了八世纪，各种封建势力的野蛮的侵略、征服及移民等，已

经告了一个段落，经济的发展及对哲学与科学的研究逐渐恢复。这

是在阿拉伯诸国开始的。阿拉伯诸国，在八世纪至十一世纪之间，

是经济上、文化上最进步的国家。阿拉伯的学者们，在数学、天文

学、物理学、化学、医学等科学的方面都有过许多重要的贡献。至

于阿拉伯人的哲学，首先是希腊哲学的注解，主要的是对亚里士多

德哲学的注解。阿拉伯人对于哲学的研究，到了十一、十二世纪最

为隆盛，当时最著名的哲学家，要推伊朋一西拿和伊朋一路西德。

伊朋一西拿是中世纪时代中亚细亚的卓越的学者和哲学家。

在解决哲学基本问题时，他是一个二元论者。他继承和发挥了亚

里士多德哲学中的唯物论因素，认为万物都是由物质所组成，是永
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恒存在的。物质本身和物体形式统一不可分，没有脱离物质的抽

象的物体形式。但是他又承认世界上有“真主”的存在，世界有两

个本原，即物质实体和精神实体。

他特别注意研究亚里士多德的逻辑学，认为亚里士多德的逻

辑学是研治哲学的工具。他自己也留下了许多关于逻辑学的思

想。他坚持思想体系的逻辑严密性，坚持精确的论证方法，认为逻

辑的范畴和结构应该符合客观现实。他又注解了亚里士多德关于

因果性、实体及普遍性的学说。

他还对人类的知识作了分类。在他看来，人类的一切知识可

以分为两大类：第一是理论哲学，属于这一类的东西，是物理学、数

学、地质学；第二是实践哲学，属于这一类的东西是逻辑学、经济

学、政治学。

伊朋一路西德是中世纪阿拉伯著名的思想家。在他的时代，

封建教会已开始崩溃，教会国家也开始瓦解。他的哲学反映了当时

社会的经济情况，表现了唯物论的倾向。伊朋一路西德和伊朋一

西拿一样，是亚里士多德哲学的注解者。当时有人说，亚里士多德

解释了自然，而伊朋一路西德解释了亚里士多德。但是，伊朋一路

西德绝不是简单地注解亚里士多德的学说，他的主要功绩在于发

展了亚里士多德的唯物论思想。

伊朋一路西德认为，运动是永恒不断的，因为每一个新的运

动都是由以前的运动所引起的。由于运动才有时间的存在。人们

只能从运动中测量时间。伊朋一路西德所理解的运动是物质的运

动，而不是别的。没有物质就没有运动。物质世界在时间上是无

始无终的，在空间上是有限的。至于物质，在他看来，其中存在着

各种形式；这些形式是被包含着的萌芽状态的普遍的可能力。这

种物质的可能力的放射，就创造出多种不同的物质世界。在这种

见解上，他是主张物质的永恒性的，物质不能产生也不能消灭。基
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于这一点，他推翻了“真主”从“无”中创造出世界的宗教信条。此

外，他又否定个人的灵魂不灭，而采取人类种族不灭的见解。在宗

教论方面，他反对可兰经的原则，承认宗教与科学的分歧，这是后

来的二重真理论的先驱。

伊朋一路西德去世以后，阿拉伯的科学与哲学趋于没落，由阿

拉伯人发展了的科学与哲学就流入西欧，而由西欧学者去研究了。

当阿拉伯人盛行着亚里士多德的哲学

唯名论与二重真

的研究时，西欧方荫还受着基督教神学的

理论的积极意义

思想统治，基督教神学的典型形式是经院

哲学。经院哲学是用来为基督教教义作论证，为对上帝的信仰建

立哲学基础的。它证明世界是由上帝创造的，人要受上帝的意志

所支配。这样就把哲学变成了神学的侍婢。经院哲学抹煞了亚里

士多德哲学中的唯物论成分，利用和夸大了其中的唯心论。经院

哲学的方法是利用了亚里士多德的三段论法，其研究的范围是基

督教的宗教思想，其研究的根据是书本教条，此外对于任何自然现

象的研究、对于经验与观察，都是拒绝的。经院哲学使人的理性完

全屈服于目的信仰，压制人的思想自由，阻碍科学的发展。

随着封建社会的瓦解，经院哲学也开始崩溃，面分化为唯名论

与唯实论两派了。唯实论追随柏拉图的见解，把概念说成离开客

观事物而独立存在的东西。唯名论则认为只有个别事物才是真实

存在的，面人们的概念则只是事物的名称或符号，它不仅不能离开

个别事物面独立存在，而且也不能反映个别事物的特性，它纯粹是

思维的产物。这两种对概念的解释固然都是不正确的，但是唯名

论认为个别先于一般(指概念>而存在，却是中世纪哲学中“唯物主

义的最初表现”。①

①

马克恩、恩格斯：《神圣家族》，《马克思恩格斯全集》第2卷，第163页。
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唯名论与唯实论的斗争，反映了封建制度崩溃时期中的新旧

势力的矛盾(即新兴的工商业者阶级与封建领主之问的矛盾)。到

了十三、十四世纪，这个矛盾更加扩大起来，就表现为意识形态领

域中的科学与宗教的矛盾。为调和这种矛盾，就产生了二重真理

论的哲学。二重真理论，主张划分知识与信仰的领域，建立如下

的命题：由神学(宗教)的见解看来是真理，由哲学的见解看来是虚

伪；反之，由哲学的见解看来是真理，由神学的见解看来是虚伪。这

种二重真理论，在当时宗教势力统治下，使科学在一定的程度上摆

脱教会的控制而获得独立的发展，同时因为在以这个问题为中心

而进行的论争中提出了新的问题和新的解决方法，也促进了哲学

的发展。所以，二重真理论虽然本身并不是正确的理论，但在当时

的具体历史条件下所起的作用却是积极的、进步的。

第四节

西欧资产阶级革命时期资产

阶级哲学中的积极成分

历史的车轮进到十六、十七世纪，欧洲

十六

十七世

————

开始由封建社会过渡到资本主义社会，资

产阶级作为一个新兴的革命阶级登上了历

纪英国的唯物论

一~

史舞台。社会生活中的这种重大的变化，引起了意识形态领域中

的重大变化。在中世纪，为封建统治服务的宗教支配了精神生活

的一切方面，人们如果稍微触犯了宗教教条，就要受到残酷的刑

罚。但是，到了十六，十七世纪，由于封建主义生产关系的解体和

资本主义生产关系的发展，自然科学终于冲破宗教的罗网而突飞

猛进地发展起来了。哥白尼的太阳中心说、刻卜勒的行星运动定

律、伽利略的力学原理，标志着这个时期自然科学的重大成就。与

此同时，地理上也有了伟大的发现。在这些成就的基础上，代表新
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兴资产阶级利益的思想家们就开始对宗教实行批判，并建立新的

哲学体系了。英国的唯物论，就是这种哲学体系的代表之一。

由于当时的资产阶级的力量比较软弱，也由于当时的自然科

学还处在搜集材料的阶段，英国唯物论还不能摆脱宗教的束缚，并

且具有明显的形而上学性。但是，它毕竟给了宗教和经院哲学以

沉重的打击，为人类认识开辟了前进的道路。

英国唯物论的第一个代表人物是弗兰西斯·培根。他是“英

国唯物主义和整个现代实验科学的真正始祖”①。

培根尖锐地批判了统治欧洲近一千年之久的经院哲学。他认

为，要使人类免除灾难和痛苦，就要去获得真正的知识；为了获得

真正的知识，决不能象经院哲学那样肓目地引证“圣经”，而必须老

老实实地研究自然界。他指出，必须破除妨碍科学发展的种种偏

见(他把这些偏见称为“幻象”)，以便在“人的理性中创造一个世界

的模型，它要象世界的本来面目，面不是象各人的思维所妄想的那

样”(《新工具》)。

培根对知识的起源问题作了唯物论的解答。他认为，人们的

一切知识都来源于感觉，而感觉是客观世界的反映。要取得知识，

首先就要用实验的方法去取得感性经验。他与狭隘的经验论者有

所不同，他并不是主张简单地搜集事实，加以罗列，而是主张对事

实进行分析、比较、加工，得出定理。他把当时自然科学不自觉地

采用着的方法加以系统化、理论化，变成了自觉的方法论，即实验

归纳法。这对于推动当时科学的发展是起了重大作用的。

培根的主要缺点在于：他的唯物论具有神学的不彻底性。他

一方面强调科学的重要性，一方面又承认有神学的真理：在认识论

上，他对理性认识的作用估计不足。他片面地强调了归纳，忽视了

①

马克思、恩格斯：《神圣家族》，《马克思格斯全集》第2卷，第163页。
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演绎。他是唯物论的经验论的代表。

英国唯物论的另一个代表人物是霍布士。

霍布士的主要功绩在于把培根的学说进一步系统化了，并且

消除了它的神学的不彻底性。他认为，世界是物体的总和，物体的

基本特性是广延，凡不具有广延的就是不存在的；上帝既然不具有

广延，就是不存在的。霍布士根本不承认“宗教的真理”，他要求完

全废除神学。

在认识论方面，他认为实验归纳法并不是万能的，在几何学和

社会学这样的科学中就不适用。他主张在这样一些科学中以演绎

法代替归纳法。这种见解，

法的缺点有所纠正。

在某种意义上对培根的片面强调归纳

但是，霍布士的唯物论具有极端的机械性。他把一切事物都

归结为物体，一切运动都归结为机械运动，把几何学的方法说成研

究一切科学的方法。他虽然提出以演绎法补充归纳法，但他所理

解的演绎法也仅仅是指数学上的计算方法，他并未真正了解归纳

和演绎的相互关系。

英国资产阶级在1688年实现了同封建贵族的妥协，稳定地取

得了政权。 这次妥协在意识形态上的表现，就是洛克的哲学。洛

克是培根、霍布士的唯物论传统的继承者，但他在一系列的问题上

都表现出妥协和折衷的特点。

洛克的主要贡献，在于详细地论证了知识来源于经验的原理，

发展了培根的唯物论的经验论。他认为，人的心灵最初好象一块

白板，一切观念都是后天获得的。人们从外界环境中所获得的感

觉经验是知识的唯一来源，人的一切心理活动无非是变相的感觉。

他的名言是：“感觉中没有的东西，理智中也不能有。”他尖锐地批

判了“天赋观念”说。他说，如果观念是天赋的，那么所有的观念就

应该为一切人所具有；可是生而盲目的人并没有颜色的观念，无知

99

L3

的小孩并没有同一律和矛盾律的观念，善和恶的观念在各个人的

心灵里也人不相同，这就可见“天赋观念”说是虚安的。洛克的这

种见解打击了唯心论，给了十八世纪的法国唯物论以很大的影晌。

但是，洛克的错误也是很多的。他虽然正确地论证了知识起

源于经验，但他把经验分成外部经验(他认为这是由外物作用于感

官而引起的)和内部经验(他认为这是主体内部的感受，如愿堪、痛

苦、快乐、爱、恨等等)，把二者都看成知识的来源，这就向唯心论敞

开了大门。他还错误地把事物的性质分为“第一性的质”(指广延、

形状、运动、不可入性等等)和“第二性的质”(指颜色、声音、气味等

等)，认为“第二性的质”不是客观事物所園有的，而是人的心灵附

加到事物.上面去的。这也是向唯心论的让步。正因为洛克的哲学

具有妥协折衷的特点，因此它同时成了近代唯物论和唯心论两大

党派的理论渊源。他的“一切知识来源于感觉”这个命题，一方面

被十八世纪的法国唯物论者继承下来，作了唯物论的发挥；一方面

又被贝克莱、体谟抓住利用，发展成为主观唯心论的体系。

洛克以后，英国哲学上比较有积极意义的是托兰德的唯物论。

托兰德反对几何学的物质观，主张运动和时空是物质的固有属性。

与霍布士不同，他认为物体的空间位移只是物质的一种运动形态，

而不是唯一的运动形态。这是可贵的思想。不过，托兰德仍然不

能把物质了解为无限发展的过程，他的唯物论仍然是形而上学的。

十七世纪西欧大陆各国哲学的主要代

十七世纪西欧

表，是法国的笛卡儿、荷兰的斯宾诺莎和德

大陆各国的哲学

国的莱布尼茨。

十七世纪的法国比英国落后，资产阶级在反封建的斗争中具

有较大的妥协性。笛卡儿的二元论哲学就是这种妥协性的反映。

笛卡儿在自然科学的领域中是一个机械唯物论者，他认为物

质是唯一的客体，物质的本质属性就是广延，物质的唯一运动形式
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是空间移动；他用力学原理来解释生命现象，把动物也了解为机

械。他的主要贡献是第一次提出了运动量守恒的思想。他认为，

宇亩间的运动量(物质粒子的质量与粒子运动速度的乘积)是一个

常数，这个思想是能置守恒和转化定律的先驱，是唯物论的自然科

学基础之一。此外，他第一次创立了变数的数学-—-解析几何，把

辩证法引入了数学领域，也是-个重要的贡献。

笛卡儿在认识论的领域中是唯心论的唯理论的代表。他认

为，感性认识是不可靠的，要取得可靠的知识，就要从那种绝对不

能怀疑的命题出发，用严格的逻辑方法，推出一个知识系统。他认

为以往千百年来被人们当作真理写在书上的那些知识都是可以怀

疑的，只有“我在怀疑”这件事是无可怀疑的，也就是说“我在思想”

是无可怀疑的；既然我在思想，那么“我存在着”也是无可怀疑的；

于是他就把“我思，故我在”作为他的认识论的基本出发点，提出了

“天赋观念”的理论。显然，这些都是十足的唯心论。但是，笛卡儿

强调理性的作用，认为一切传统的教条和偏见都应该放到理性的

法庭上来加以审判，这对于摧毁经院哲学的统治，威力是很大

的。

斯宾诺莎是荷兰的杰出的唯物论者。他以泛神论的形式官扬

了唯物论，打击了唯心论和宗教谬说。他的哲学的中心概念是“实

体”。他认为，“实体”是一切具体事物(他称之为“样态”)的基原。

实体是自己存在的，不需要别的东西作为它存在的原因；实体在时

间上和空间上都是无限的，它具有无限多的属性。他把这样的“实

体”叫做“神”或“上帝”。其实，他所说的“神”或“上帝”就是指的

自然界。尤其重婴的是，他认为广延和思维是同一个实体的两种

不同的属性，这就克服了笛卡儿的二元论，打击了唯心论。不过，

他认为自然界的万物都能思维，陷入了物活论，这却是错误的。

斯宾诺莎在认识论方面是唯物论的唯理论的代表。他反对笛
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卡儿的“天赋观念”说，认为只有天赋的认识能力，没有天赋观念；

观念只能是人对自然界的认识。他认为理性具有无限地认识客观

事物的能力，极力推崇理性的作用。这些都是有积极意义的。但

是他片面地推崇理性认识，贬低感性认识，竟认为感性认识是模糊

的、不可靠的认识，认为理性认识可以不以感性认识为基础而直接

把握“实体”，这却是错误的。

斯宾诺莎的哲学总的说来是形而上学的，但是也包含着一些

辩证法的因素。例如他在论述“实体”和“样态”的关系时，

论述了一般和个别的辩证关系。他对必然和自由的辩证关系也有

实质上

某些理解，懂得人们只有对客观事物的联系和秩序有明确的认识

才能获得自由。不过他对必然的了解具有机械论的性质(否认偶

然性)，对自由的了解也带有消极的、思辩的色彩(仅指个人在克服

情欲之后的幸福)。

十七世纪的德国是一个落后的封建国家，资产阶级的力量极

为软弱，他们不敢公然反对贵族，总想在同贵族妥协的条件下实现

一些改革，使资本主义得到发展。莱布尼茨就是这样一个软弱的

资产阶级的思想代表。为了迎合贵族的利益，他极力反对唯物论、

无神论，企图把宗教同科学调和起来，这就决定了他是个唯心论

者；另一方面，发展资本主义的利益又使他要求改变现状，这又决

定了他有某种辩证法的思想。

莱布尼茨认为构成万物的本原是所谓“单子”。按照他的解

释，“单子”是由上帝“发射”出来的绝对单纯的精神实体，每一个

“单子”都是一个独立自在的整体，没有通向外界的“窗户”；“单子”

没有广延性，不存在于空间之中，也不可以分割；“单子”有自己活

动的能力；每一个“单子”都是互不相同的，但所有的“单子”却能够

行动一致，表现出宇宙的“和谐”状态，这种“和谐”是由上帝安排好

了的，所以叫做“先定的和谐”。显然，这些都是极端神秘的唯心论
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的说教。但是，莱布尼茨的“单子论”中也有合理的内核，那就是关

于“单子”的能动性的思想。笛卡儿把物质粒子当做惰性的、自己

不能运动的东西，莱布尼茨却指出，自己不运动的东西就不能成为

世界的本原。这确实抓住了形面上学唯物论的弱点。列宁说：“莱

布尼茨通过神学而接近了物质和运动的不可分割的(并且是普遍

的、绝对的)联系的原则。”①正是指的这一点。莱布尼茨不依赖牛

顿面独立创造了无限小的数学，即微积分学，对于数学的辩证法的

展开上有很大贡献。此外，莱布尼茨对逻辑学作了研究，在其著作

《单子论》中表述了传统逻辑基本规律之一的充足理由律，他还是

数理逻辑的奠基人之一。他在认识上是唯心论的唯理论的又一代

表。他在反驳洛克的“感觉中没有的东西，理智中也不能有”这句

经验论的名言时，以嘲讽的口吻写道：“理智本身除外。”这对于经

验论的片面性是一个很尖锐的批判。但是他的唯理论本身也是片

面的，他并不能科学地说明感觉和理智的辩证关系。

十八世纪的法国，资产阶级的经济势力已

十八世纪法

经强大起来，而当时的封建制度严重地束缚了

国唯物论

资本主义生产力的发展，因此资产阶级与封建

统治阶级之间的矛盾十分尖锐，已不能用妥协的办法来解决了。因

此当时法国的资产阶级是很革命的，他们向封建制度进行了猛烈

的斗争。资产阶级的斗争的精神武器，是完全抛弃了宗教外衣的

反宗教、反唯心论的无神论、唯物论。

十八世纪法国唯物论者的代表人物是狄德罗、拉·美特利、爱

尔维修、霍尔巴赫等人。当时的自然科学已经比十六、十七世纪发

展到了较高的水平。力学已经很发达了，并在科学中占有特殊重

要的地位；数学方面，在当时开拓了解析几何学、微积分学等新的

列宁：《哲学笔记》，《列宁全集》第38卷，第427页。
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领域，给研究物体运动提供了工具；物理学方面也有很大的成绩；

医学上也有进步，医学家们反对过去医学中的迷信，而努力用力学

和数学的原理来说明人体的一切过程了。此外，由于望远镜和显

微镜的应用，人们所能直接观察的自然现象的领域也扩大了。十

八世纪法国唯物论是在总结当时自然科学成果的基础上产生的。

法国唯物论者主张自然是物质的、永久存在的、唯一的实体，

它既不能被创造，也不能被消灭。他们肯定了物质与运动是不可

分的，即没有不运动的物质，没有无物质的运动。物质之所以是运

动的，是因为它有内在的能动性。正因为他们提出了而且坚持了

这一点，因此就不需要在这个世界之外去找一个推动世界运动变

化的“第一推动者”。他们认为自然界的一切现象都受最严格的因

果律所支配，并用这种唯物论的决定论来反对唯心论的目的论。

因此法国唯物论者在对自然的说明上是彻底唯物论的。

法国唯物论者虽然知道物质是运动的，但不了解运动形态的

多样性，而把运动仅仅了解为物体在空间中的位移。他们承认自

然界的因果必然性，但却排斥了偶然性。他们也不了解事物运动

的泉源在于事物的内部矛盾，不了解事物的由低级到高级的发展。

他们把物质的一切运动形态还原为力学的、机械的运动形态。

法国唯物论者对思维与存在的关系问题作了唯物论的解决，

即主张永恒存在的物质是根本的东西，精神即思维是从物质产生

的，而不是相反。既然如此，自然也就没有什么不依存于肉体而独

立存在的灵魂或精神实体，这样就不仅反对了唯心论，而也克服

了笛卡儿的二元论。但是人的意识、思维是怎样从永恒存在的物

质中产生的呢?法国唯物论者对于这个问题不能给以科学的解释。

因为当时的自然科学，特别是生物学知识毕竟还远没有达到足以

解决这个问题的水平，而他们又不理解劳动在意识产生中的决定

作用，这就使得他们不能正确地解决意识您样从物质产生的问题。
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拉·美特利与狄德罗对这个问题也曾做过努力的探讨。拉·美特

利把人类比拟为最复杂最精密的机器，而思维则是这种机器的机

能。狄德罗把人类当做“集受感性和记忆的器具”，用鸡蛋孵化为

小鸡(由无感觉的物质块演化为有感觉的生物)作为一个比喻，借

以说明意识由物质产生的过程。这些见解虽然幼稚，但他们力图

从物质的运动引出感觉，把感觉解释为是运动着的物质的性质之

一，确是唯物论的见解，方向是正确的。

法国唯物论者在认识论方面继承并发展了洛克的感觉论。他

们认为认识必须开始于感觉，而感觉是外物作用于感官的结果，是

客观物质世界的反映。客观物质世界是完全可以认识的。他们认

为事物的一切性质都是客观的，从而批判了洛克把事物的性质分

为“第一性的质”和“第二性的质”的错误观点。

法国唯物论者不仅坚持了感觉来源于客观世界的唯物论立

场，并且还正确地肯定了一切理性思维都是在感觉的基础上产生

的。他们认为，如果没有感觉，就没有抽象的思维活动。这样就不

仅反对了笛卡儿的“天赋观念”说，同时也克服了洛克在认识论上

的不彻底性。但是他们都不了解感觉与思维、感性认识与理性认

识之间的辩证关系，特别是不了解人的社会性和历史发展，不了解

实践在认识中的作用。他们认为感觉是最单纯的意识要素，由感

觉的结合而生表象，由表象的结合而生概念。他们在认识论方面，

也贯串了机械论。

法国唯物论者从唯物论的世界观和认识论中直接作出了彻底

的无神论的结论。他们认为世界是自己存在的，根本没有上帝，他

们对神学理论和宗教信条作了尖锐的批判。但他们不了解宗教的

社会根源，而认为宗教的产生只是由于人们的昧无知，因而认为

只要依靠宣传教育就可以消灭宗教。这显然是错误的。

从上述的说明看来，法国唯物论整个说来是形而上学的、机械
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的唯物论。然而在法国唯物论者拉·美特利、狄德罗、爱尔维修和

霍尔巴赫等人的哲学思想中，也包含有辩证法的因素，其中以狄德

罗的哲学表现得比较显著。狄德罗认为自然界不断地在运动着，运

动是物质本身所固有的。他进而把这种辩证法思想运用于研究有

机界，认为有机界中的一切，都在不断地变化着，由低级到高级，组

成了一条不可分割的生物发展的链条，而物种的变异是由客观条

件的变化所决定的，这样就否定了物种不变的形而上学观点。恩

格斯曾经对狄德罗的辩证法思想作了很高的评价，指出狄德罗的

《拉摩的侄子》是当时的“辩证法的杰作”①。

在社会伦理观点上，法国唯物论者认为，人要求得幸福，必须

用好制度代替坏制度。面社会制度的性质是以社会的政治组织为

转移的，社会的政治组织又是由当时的法律所产生的，归根到底也

就是由社会中占统治地位的思想所产生的。这种唯心论的社会

观，与其唯物论的自然观是互相矛盾的。

第五节

德国古典哲学中的辩证法和唯物论

德国古典哲学，是指从十八世纪中叶到

十九世纪中叶的德国哲学。这个哲学，分为

前后两个部分。前一部分是从康德到黑格尔

德国古典哲学

的历史根据

的唯心论哲学，后一部分是费尔巴哈的唯物论哲学。

这个时期的德国经济政治情况，比较英法两国落后。英国资本

主义发达最早，在十七世纪时已经实现了资产阶级革命，在十八世

纪后期，已经开始了工业革命。十八世纪的法国，则已经爆发了资

产阶级革命，建立了资产阶级国家。而德国当时还是手工业生产，

①

恩格斯：《反杜林论》，《马克思恩格斯选集》第3卷，第59页。
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封建生产关系占统治地位，境内各小邦各自分离，还没有成为统一

的国家，所以不论在经济上或政治上都异常落后。资产阶级在经济

上还不成熟，在政治上还不能成为对抗封建制度的统一力量，因此

非常软弱，不得不与占统治地位的封建贵族相妥协。当“法国革命

象霹雳一样击中了这个叫做德国的混乱世界”①时，德国资产阶级

也曾感到兴奋，希望能在德国实现政治上经济上的资产阶级革命，

但当法国人民群众的革命斗争愈趋激烈时，他们又感到恐惧，由同

情革命而转为反对革命了。德国资产阶级一方面要求反对封建制

度，在政治上和经济上有一定程度的进步要求；另一方面又害怕对

社会进行根本的革命改造，害怕群众的革命运动，向封建势力屈从

和妥协；因而作为资产阶级意识形态的德国哲学也就具有进步的

和保守的两个方面的矛盾。马克思曾说德国古典哲学的代表之一

的康德哲学是“法国革命的德国理论”②，恩格斯也指出，十九世纪

的德国和十八世纪的法国一样，哲学革命充当了政治革命的序幕，

但是这两种革命却是非常不同的③。这就是说，德国古典哲学曾感

受过法国资产阶级革命的影响，反映了德国资产阶级反封建的进

步要求，这表现在辩证的方法方面；但是德国资产阶级对封建势力

的妥协和对革命的反对态度，又表现在唯心论的体系方面。正如

恩格斯所指出的：“在从康德到黑格尔的德国哲学中，德国庸人的

面孔有时从肯定方面表现出来，有时又从否定方面表现出来。”@

德国古典哲学也直接承受了十七一一十八世纪以来某些先进

的哲学思想的影响，一些卓越的思想家如笛卡儿、斯宾诺莎、莱布

①

②

恩格斯：《德国状况》，《马克思恩格斯全集》第2卷，第635页。

马克思；《法的历史学派的哲学宜言》，《马克思思格斯全集》第1卷，第100页。

参看恩格斯：《路德维希·费尔哈和德国古典哲学的终结》，《马南思恩格斯

选集》第4卷，第210页。

恩格斯《致康·施米特》，《马克思恩格斯选集》第4卷，第485页。
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尼茨等的辩证法思想，都是德国古典哲学的先导。如恩格斯所说，

“每一时代的哲学作为分工的一个特定的领域，都具有由它的先驱

者传给它而它便由以出发的特定的思想资料作为前提。因此，经

济上落后的国家在哲学上仍然能够演奏第一提琴：十八世纪的法

国对英国(而英国哲学是法国人引为依据的)来说是如此，后来的

德国对英法两国来说也是如此。”①

德国古典哲学一方面反映了封建制度崩溃的倾向，反映了法

国革命斗争的经验，一方面又或多或少地综合了当时自然科学的

知识，例如天文学、地质学、力学、化学、生物学等等，这也是德国古

典唯心论哲学具有进步的一面的原因。

以上是德国古典哲学的历史根据。

康德是德国古典哲学的创始者，又是所谓

康德哲学中

“批判哲学”的创始者。他的哲学活动的第一期

的辩证法

(十八世纪五、六十年代>主要的是研究自然哲

学，创立了地球自转由于潮汐而逐渐迟缓的假说和太阳系起源于

原始星云的假说。在其哲学活动的第二期即所谓批判期，他创造

了先验的唯心论哲学体系，企图调和唯物论与唯心论、经验论与唯

理论、知识与信仰。

康德首先承认客观物质世界的存在，即所谓“物本体”(即“自

在之物”>的存在，主张一切认识是由“物本体”作用于人的感官而

产生的。这是他的哲学中的唯物论的因素。但他又认为“物本体”

世界是人所不能认识的，人的感觉只能认识客观物质世界的表面

现象。时间和空间不是客观物质世界存在的形式，而是人生而有

之的先验直观形式，人必须通过时间和空间这种先验直观形式，才

能感知客观事物。康德认为认识的进一步是把从感性获得的材料

①

恩格斯：《致康·施米特》，《马克思思格斯选集>第4卷，第485页。
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置于因果性和必然性等逻辑范畴中，使感性材料具有秩序和规律

性。这些逻辑范畴也不是客观的，而是人所固有的先验的思维形

式。以上的认识过程都只能认识事物的现象，而当人们婴超过事

物的现象以认识世界的本质即“物本体”时，就不可避免地陷入自

相矛盾中了，康德将这些矛盾称为“二律背反”。这些“二律背反”

是，世界是有限的，世界是无限的；世界上的一切都是由单一的东

西构成的，世界上没有单一的东西；世界上有自由，世界上没有自

由；世界上存在着绝对的必然性，世界上没有绝对的必然性。这些

不可解决的矛盾说明了客观世界是人所不能认识的，于是康德最

终陷入了唯心论和不可知论。康德这样限制人类认识能力的目的

在于限制科学知识，给宗教信仰留出地盘。康德哲学的折衷论和

二元论的性质主要地表现在这里。

在康德哲学中也包含了一些辩证法的因素。他早期提出的太

阳系起源的假说，是以发展的观点来说明自然界。这个假说，给

形而上学的自然观打开了一个大缺口。康德在以“二律背反”来论

证他的不可知论时，也在一定程度上不自觉地揭示了范畴间的矛

盾和人类思维中的矛盾的必然性，这对以后唯心辩证法的发展起

了一定的推动作用。不过，康德的哲学总的来说是一个形而上学

的体系，他从来没有自觉地表述过辩证法的思想。正是在这个意

义上，恩格斯认为“要从康德那里学习辩证法，这是一个白费力气

的和不值得做的工作”。①

黑格尔是德国古典哲学的最大代表，他创

黑格尔哲学

造了哲学史上最庞大的客观唯心论的哲学体

中的辩证法

系，并且第一个全面地、系统地阐述了唯心论的

辩证法。处在十八世纪和十九世纪交替的资产阶级革命的时代，

恩格斯：《自然辩证法》，人民出版社1971年版，第31页。
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作为资产阶级哲学家同时又是普鲁士官方哲学家的黑格尔，在他

的哲学中，表现了反动的方面与进步的方面、唯心论的体系与辩证

的方法之间的矛盾。

黑格尔主张存在和思维两者统一于绝对观念，因而在唯心论

的基础上解决了思维与存在的同一性问题。

黑格尔认为，思维并不是人类的思维，而是在世界存在以前即

已存在的一种精神或理性，即所谓“绝对观念”，它在世界以前早已

存在，是世界的本体，是一切事物的泉源。

黑格尔认为，绝对观念处于不断的发展过程中，这种发展过程

分为三个阶段：逻辑阶段、自然阶段和精神阶段。逻辑阶段是人类

社会和自然界产生以前的阶段。在这个阶段里，绝对观念作为纯

粹抽象的概念、范畴在发展转化。在这阶段的最后，绝对观念就

否定它自身而向着相反的方向发展，即从思维“外化”为自然界，到

达于自然阶段。人类出现以后，绝对观念就转入了精神阶段，于是

摆脱了自然物质的形式，回复到了与它相适合的精神形式，在这

里，绝对观念就通过“艺术”、“宗教”和“哲学”三种形式完全认识了

自己，而黑格尔的哲学是绝对观念的最后完成和最高体现，是哲学

史发展的最高峰。绝对观念在这里就完全认识了自己，终结了自己

的发展。黑格尔认为绝对观念先于物质世界而存在，其实质是同上

帝创世说一样的。黑格尔的哲学其实也就是装扮成哲学的神学。

黑格尔的哲学虽然是唯心论的，但是在这个体系里面却包含

着非常丰富的“合理内核”，这便是以唯心论观点表述的辩证法。黑

格尔研究了精神现象学、逻辑学、自然哲学、历史哲学、美学和哲学

史等等，在这些领域中，黑格尔都找出了串于其中的发展线索，

这就永远结束了那种认为自然、历史和人的思维都是永不发展的

形而上学的见解。黑格尔企图在这些发展过程中，通过一切表面

的偶然现象，找出它内部的规律性来。尽管由于他个人及其吋代
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知识的限制，以及他的唯心论立场的限制，他只能提出这个任务，

而并没有完成这个任务，但是他的哲学中的这些合理因素对于唯

物辩证法的产生是具有重大的意义的。

黑格尔哲学中的“合理内核”，主要如下：

首先，黑格尔天才地猜测到了思维规律和客观现实规律的一

致性。黑格尔既然认为思维和存在是同一的，客观存在是绝对观

念的产物、绝对观念的体现。因此，他就自然会把思维规律说成就

是客观存在的规律，即自然与人类社会的规律。在他的逻辑学中，

不仅研究了思维规律和思维形式，而且把思维规律推广到客观世

界，并从逻辑上来研究客观世界的普遍规律。这是黑格尔颠倒了

思维和存在的关系的结果。列宁在《黑格尔逻辑学一书摘要》中指

出：“黑格尔确实证明了：逻辑形式和逻辑规律不是空洞的外壳，而

是客观世界的反映。更正确些说，不是证明了，而是天才地猜测到

了。”①

其次，黑格尔表述了运动、变化、发展和联系的思想。黑格尔

认为任何概念和范畴都是不断地在运动、变化和发展着的，它们之

间具有内在的必然的联系，由一个必然地转化，过渡到另一个。列

宁指出：“黑格尔在一切概念的更换、相互依赖中，在它们的对立而

的同一中，在一个概念向另一个概念的转化中，在概念的永恒的

更换、运动中，天才地猜测到了的正是事物、自然的这样的关系。”②

黑格尔将自然、历史及精神的世界都想象成为一种不断运动、变化

和发展的过程。在《精神现象学》里，黑格尔提出了认识的主观能

动性，批判了对认识过程的形而上学的理解，还提出了历史的东西

和逻辑的东西的一致性；在《历史哲学》里，他把历史的发展过程看

作是各个历史阶段前后相随的统一的过程。恩格斯说：“黑格尔第

①

②

列宁；《哲学笔记》，《列宁全集》第38卷，第192页。

同上书，第210页。
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是自然界的产物，反映自然界的人的意识和思维，也是物质的器宫

即头脑的产物，除了自然界和人以外，别的一无所有。费尔巴哈提

出了唯物论的时空观，他认为时间和空间不是如康德所主张的所

谓感性直观的先验形式，而是物质存在的“根本条件”，“存在的形

式”；空间和时间也是思维形式，是正确地反映了客观存在的思维

形式。他认为物质不但是存在着，并且是在时间和空间中运动着

和发展着。这种主张，当然是正确的。但是他所说的运动和发展

是力学的、机械的。

费尔巴哈把他的哲学叫做“人本主义”。他认为人是自然的物

质的存在物，人的精神和思维是与人的物质存在不可分的，没有脱

离人的肉体面单独存在的灵魂。这种人本主义把人看作是生物学

上的人，即脱离了具体的历史和社会关系的人。所以，它虽然是

唯物论的，却是对于唯物论的肤浅的不确切的表述。

费尔巴哈坚持了唯物论的认识论原理，反对康德的不可知论。

他指出，人恰巧具备理解世界的全貌、理解它的整体所必需的那样

多的感觉。认识的历史证明认识的范围在不断扩大，我们还没有

认识到的东西，我们的后代一定会认识到。所谓认识世界，就是认

识世界的规律。费尔巴哈认为自然界的一切都处在相互作用中；

一切都是相对的；一切都同时是结果和原因；自然界中的一切都是

全面的和相互的，而这种现实界的规律也就是思维的规律。但他

对于因果性、规律性的理解仍然是形而上学的。

费尔巴哈的唯物论的认识论路线是由物质到感觉，

由感觉到

思维。他坚持唯物论的感觉论，认为认识是从感觉和经验开始的，

感觉反映了人与外部世界的联系，而理性则是把从感觉中获得的

分散的和单个的材料按照自然的原则联系起来的产物。费尔巴哈

虽然承认感性和理性都是客观世界的反映，但是他不懂得从感性

认识到理性认识是一个过程，并且是一个辩证法的过程；不懂得个
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别和一般的关系，以及抽象在认识过程中的作用。他把人类已有

的全部知识的总和作为认识的真理性的标准，却不懂得人的生产

斗争、阶级斗争和科学实验的实践是认识的基础和真理性的标准。

费尔巴哈的认识论是没有实践观点的。

费尔巴哈应用他的唯物论，对唯心论和宗教进行了不断的斗

争。他指出唯心论和宗教是唯物论的两个敌人，二者是互相保护

和支持的。它们的共同出发点是把人类的思维、精神从物质存在

中抽象出来作为第一性的东西，而以为物质存在是归宿于精神的。

他认为黑格尔哲学中的“绝对观念”的实质，就是以精神和理性的

形式表现出来的宗教上的神。至于宗教上的神，在他看来，只是人

的本质的幻想的反映而已。神是人类的镜子，是人类的投影，所以

宗教的本质即是人类的本质。人依照自己的形态去创造神。费尔

巴哈认为：宗教是“天上的唯心论”，即“想象的唯心论”；唯心论是

“地上的宗教”，即“理性化了的有神论”。所以，要否定唯心论，也

就要否定上帝，“上帝只是唯心论最初的创始人。”①费尔巴哈就是

这样高举了唯物论和无神论的大旗，反对了唯心论和有神论。但

是，费尔巴哈并不了解宗教的社会阶级根源，他对宗教的批判仍

然是不彻底的；而且，费尔巴哈并不希望废除一切宗教，而是要以

新的宗教来代替旧的宗教，这个新的宗教即是他所说的性爱、友

谊、同情、舍已精神等，换句话说，就是要以他的哲学来代替宗教。

列宁曾指出，费尔巴哈的唯物论和以往一切唯物论一样，存在

着三个根本的缺点：“(1)这种唯物主义‘主要是机械唯物主义’，

它没有顾及到化学和生物学(现时还应加上物质电理论)的最新发

展；(2)旧唯物主义是非历史的、非辩证的(而是形而上学的，即反

辩证法的)，它没有彻底而全面地遵循发展观：(3)旧唯物主义者

①《费尔巴哈哲学著作选集》，上卷，三联书店1961年版，第144页。
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抽象地了解‘人的本质'，而不是把它看做(具体历史条件下一定

的)‘一切社会关系'的‘总和'，所以他们只是‘解释了'世界，但是

问题在于‘改变'世界，也就是说，他们不懂得‘革命实践活动'的意

义。”①

费尔巴哈的唯物论虽然有上述三个缺点，但它毕竟是马克思

主义哲学的直接先导。马克思和恩格斯正是通过费尔巴哈而走向

辩证唯物论的。

列宁：《卡尔·马克思》，《列宁全集》第21卷，第34页。

①
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第二章

唯物辩证法的创立和发展

第一节

唯物辩证法创立的历史根据

唯物辩证法是无产阶级及其政党的世

十九世纪前半期

资本主义社会

界观，它是在资本主义生产方式的内部矛

盾鲜明地暴露出来了的时代、适应着无产

阶级革命斗争的需要而诞生的。

经济上的矛盾

资本主义生产方式的根本矛盾就是生产社会化和资本主义私

人占有之间的矛盾。这个矛盾是贯串于资本主义生产方式的始终

的；但是在资本主义生产方式发展的初期，表现得还不明显。到了

十九世纪前半期，这个矛盾就在各先进的资本主义国家(特别是英

国)鲜明地暴露出来了。

这个根本矛盾的第一个表现就是雇佣劳动与资本的对抗，即

无产阶级与资产阶级的对抗。当时的劳动群众，因为不堪资本主

义的剥削，不能不团结起来去反抗资本主义。例如：1816年英国

劳动群众举行了破坏机器的大暴动；1819年曼彻斯特劳动者在要

求选举权的名义下举行了一次大示威运动；1831年和1834年法

国里昂劳动者举行了两次大起义；1837年至1844年，英国劳动者

举行了声势浩大的宪章运动；1844年德国西里西亚纺织工人开始

了第一次起义。这些劳动者的运动，都以劳动问题为中心，他们的

要求虽然仍局限于经济方面，还没有涉及资本主义制度本身，但对

117

于资本主义的剥削的反抗，却已经明显地开始了。从这时以后，无

产阶级已开始了由“自在”的阶级到“自为”的阶级的转变过程。

资本主义生产方式的根本矛盾的另一表现，是各个企业的有

计划的组织与全社会生产的无政府状态之间的矛盾。例如：1815

年英国发生的经济危机；1825年英国和大陆发生的经济危机；1836

年在资本主义各国发生的经济危机；1847年发生的世界性的经济

危机；这些周而复始的经济危机，搅乱了各种产业部门间的均衡，

很明显地暴露了资本主义生产的无秩序。这些经济危机，把财富

和生产手段集中于一极，把贫穷和困苦集中于另一极，使千百万无

产者遭到严重的灾难，使社会生产力受到极大的破坏。

这些矛盾的尖锐化和鲜明化，说明了资本主义的生产关系已

经从生产力发展的动力变成了生产力发展的栓梏，预示着社会革

命的时候已经到来了。

上述的经济矛盾表现在政治领域中，

十九世纪前半期

就是资本主义生产关系的不平等的实质与

资本主义社会

资产阶级“民主”国家的“平等”外貌之间的

政治上的矛盾

矛盾。这个矛盾，在资产阶级取得统治地

位以前，是被掩盖着的。十八世纪法国的启蒙学者们，为了动员人

民群众为推翻封建制度、建立资本主义制度面斗争，曾经宣传理性

是万事万物的唯一裁判者。凡是与所谓“永久理性”相矛盾的一切

社会制度与国家制度，都应当废弃，而代之以“合理的社会”与“合

理的国家”。据说这“合理的社会”与“合理的国家”是约定了依据

“自由、平等、博爱”的原则去建立的。所以当时的劳动人民和资产

阶级结成革命的联合战线，推倒共同的敌人即封建主义制度，以期

实现自由平等的要求。但是，在革命胜利以后，资产阶级便爬上了

统治阶级的地位，使政治的上层建筑适合于他们的经济要求，制定

了种种适合于自己阶级利益的法律，把形式上的自由和平等当做
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“民主主义”宜布了。结果，所谓“自由”，在资产阶级方面，是对于

劳苦大众的剥削与压迫的自由；在劳苦大众方面，是“离开财产的

自由”，是贡献剩余劳动或挨饿的“自由”。所谓平等，也只是商品

的等价交换，即形式上的平等、实际上的不平等。于是从来资产阶

级及其辩护者(即启蒙学者)所梦想的“理性的王国”实现了。个人

的支配欲，变成了资产阶级的原则和理论，变成了资产阶级的法律

制度。革命的观念，兴奋了一般大众的精神；现实的货币，充满了资

产阶级的腰袋。“总之，和启蒙学者的华美约言比起来，由‘理性的

胜利’建立起来的社会制度和政治制度竟是一幅令人极度失望的

讽刺画。”①这幅讽刺画教育了无产阶级，使无产阶级认识到，所谓

“民主国家”不过是资产阶级的国家，不过是资产阶级用来维护资

本主义生产关系和镇压无产阶级反抗的工具。因此，为要反对剥

削、反对压迫，就不仅要进行经济斗争，而且要进行政治斗争，即进

行反对资产阶级国家的斗争。

在十九世纪前半期，产业革命在英国已经完成，在法国正在完

成的过程中。至于德国，产业革命刚刚开始，封建制度还占居统治

地位。俄国更是落后，还停顿在农奴制与封建专制主义的阶段。

在国际关系上，资本主义经济与封建主义经济，以德国为境界线而

斗争。同时，专制主义政治与民主主义政治，也以德国为境界线而

争霸。德国在当时，是两种经济体系与政治体系的交叉点。再就

当时各国内部的政治情形说，英法的资产阶级革命已经完成，俄国

的资产阶级革命还未提上日程，唯有德国正处在资产阶级革命的

前夜。德国无产阶级身受封建主义和资本主义的双重压迫，革命

性极为坚决；同时又有英法两国的革命经验可资借鉴。这种情况，

决定了当时的德国必然要成为革命运动的中心，并且德国的资产

①

恩格斯：《社会主义从空想到科学的发展》，《马克思恩格斯选集》第3卷，第408

页。

119

Yl-4心Ar

e.

阶级革命一定要成为无产阶级革命的直接序幕。

总之，当时政治领域中的矛盾，决定了无产阶级一定要起来推

翻资产阶级的政权，实现无产阶级革命和无产阶级专政，并且这个

历史任务首先要落在德国无产阶级身上。

为了解决无产阶级革命的实践任务，就需

十九世纪前

要一种能够正确地反映客观矛盾、预察事变前

半期意识形

景的科学的革命理论，作为战斗的无产阶级的

态上的矛盾

一

精神武器。但是，当时的一切现存理论，都不能

满足这个要求。这就产生了理论和实践之间的矛盾。

当资产阶级还是一个革命阶级的时候，资产阶级的意识形态

曾经在反对封建制度的历史任务中起过一定的积极作用。但是，

即使在当时，它也总是把资本主义制度美化成最合乎“人性”的、永

恒的“天国”，极力掩盖无产阶级同资产阶级的矛盾。当资产阶级

战胜了封建制度、夺得了自己的政治统治之后，资产阶级的意识形

态更成为专门反对无产阶级、阻挠革命变革的反动的东西了。

例如，作为西欧早期革命资产阶级世界观的机械唯物论，在反

封建的斗争中曾经起过精神武器的作用。但是就在当时，它的形

而上学的发展观和社会历史领域中的唯心论，也是为论证资本主

义制度的合理性服务、为掩盖无产阶级和资产阶级的矛盾服务的。

当资产阶级登上了政治统治的宝座以后，这种理论就丧失了作为

革命斗争的精神武器的作用。德国古典哲学是软弱的德国资产阶

级的意识形态，在反封建的斗争中的积极作用本来已经非常有限，

至于要它充当无产阶级革命斗争的精神武器，当然更是不可能的。

英国的古典政治经济学是资本主义上升时期的产物。在这个

时期，阶级斗争还没有发展到直接威胁资产阶级的根本利益的程

度，因此，资产阶级的经济学者还能够比较客观地研究事实，因而

发现了“劳动价值说”(亚当·斯密)，并且意识到阶级利害关系的
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对立、工资与利润的对立，利润与地租的对立(里嘉图)。但是，即

使在这个时期，由于古典经济学者的资产阶级立场的限制，由于他

们的唯心论和形而上学观点的束缚，他们把资本主义的生产方式

当成了永恒的社会制度，把资本主义的经济规律当成了绝对的自

然规律，因而并不能揭示价值的实质和阶级对立的意义。至于到

了英法两国的资产阶级夺得了政权，而无产阶级的革命斗争直接

威胁着资产阶级的根本利益的时候，资产阶级的政治经济学就变

成了纯粹为资产阶级的狭隘利益辩护的、毫无科学意义的庸俗经

济学了。

至于批判和暴露资本主义罪恶的学说，是十九世纪初期英法

的空想的社会主义。空想的社会主义者，虽然意识到了资本主义

社会阶级的对立，却不能认识这个对立的本质，也不能提出解决这

个矛盾的主力，不能认识无产阶级的历史的使命。他们以个人的

创造活动来代替社会的革命活动，按照他们自己所设计的方案来

创造有关新社会组织的理论；用宣传和示范的方法来代替革命的

阶级斗争的方法；而且他们将改革社会的希望寄托于“资产阶级放

软心肠和解囊施舍”，所以空想社会主义者的理论完全是脱离实践

的，它只是不成熟的阶级关系的理论表现。

由此可见，当时的一切现存理论，都是与当时的经济状况和政

治形势所规定的实践任务格格不入的。它们或者为资本主义辩

护，或者虽然对资本主义持批判态度，但却不能揭示资本主义的实

质，它们都不能充当无产阶级革命斗争的思想武器。在这种情况

下，一种崭新的、为无产阶级革命实践服务的科学理论的出现，就

成为历史的必然了。于是，无产阶级的伟大代表马克思和恩格斯

从无产阶级革命斗争的迫切需要出发，总结了当代工人运动的经

验，批判地继承了以往理论遗产中的积极成分，概括了当时各门科

学的成就，创立了崭新的科学的哲学

-唯物辩证法。
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这就是唯物辩证法产生的历史根据。以下再说明它形成的具

体过程。

第二节

唯物辩证法创立的过程

马克思主义哲学的直接先导，无疑地

是黑格尔的辩证法和费尔巴哈的唯物论。

但是，马克思主义的唯物论，是克服了从来

费尔巴哈唯物论

的缺陷的克服

一切形而上学的唯物论、特别是费尔巴哈唯物论的缺陷，并由自然

领域扩张于历史领域的唯物论，是辩证法的唯物论。马克思主义

的辩证法，是批判地摄取了从来一切哲学中的辩证法、特别是黑格

尔辩证法的成果，并综合了现代自然科学和社会科学的各种结论

的辩证法，是唯物论的辩证法。所以费尔巴哈的唯物论和黑格尔

的辩证法，虽然是唯物辩证法的直接先导，而唯物辩证法却并不是

两者之机械的综合。为要说明这一点，不能不进而说明马克思和

恩格斯改造费尔巴哈的唯物论和黑格尔的辩证法的过程。

马克思在柏林大学求学的时代，钻研了黑格尔的哲学，在同一

时期，恩格斯也研究了黑格尔哲学。他们两人感受着当时欧洲和

德国的革命形势的影响，而他们所研究的哲学，又是“法国革命的

德国理论”，所以他们当时的政治的立场，是民主主义的；哲学的立

场，是辩证唯心论的。可是，正在这个时候，黑格尔哲学体系开始

崩溃了。1841年费尔巴哈的《基督教的本质》一书发表了，马克思

和恩格斯同时研究了这部书，对这部书作了很高的评价。恩格斯

说：“这部书的解放作用，只有亲身体验过的人才能想象得到。那

时大家都很兴奋：我们一时都成为费尔巴哈派了。马克思曾经怎

样热烈地欢迎这种新观点，而这种新观点又是如何强烈地影响了

他(尽管还有批判性的保留意见)，这可以从《神圣家族》中看出
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来。”①

但是，马克思和恩格斯之受费尔巴哈的影响，只是暂时的，大

约在1842至1844年之间。到了1845年《关于费尔巴哈的提纲》

写成时，他们已超越费尔巴哈而前进，而费尔巴哈就终业于1843

年所达到的境界而停步不前了。

马克思和恩格斯改造费尔巴哈的唯物论的工作，是在他们受

着费尔巴哈的影响的时期进行的。他们最初接受费尔巴哈的影

晌，大体上是费尔巴哈唯物论的认识论的某些基本原理，以及反对

宗教唯心论的某些主要论点。但他们并不是无条件地接受费尔巴

哈的论点的，他们批判了这个哲学的形而上学性，特别是批判了费

尔巴哈在历史领域中的唯心论观点。

马克思和当时隐居在德国农村的费尔巴哈不同，他是当时德

国政治革命的领导者。他在接受了费尔巴哈的影响，决定地成为

唯物论者以后，其注意的中心问题，是政治的问题，是政治的批判。

所以他在1842年3月20日写给卢格的信中说：“在这篇论文里，

我不免要谈到宗教的一般本质；在这个问题上，我同费尔巴哈有些

争论，这个争论不涉及原则，而是涉及对它的理解。”②他又在1843

年3月13日写给卢格的信中说：“费尔巴哈的警句只有一点不能

使我满意，这就是：他过多地强调自然而过少地强调政治。然而这

一联盟是现代哲学能够借以成为真理的唯一联盟。”③在这里已经

表明了要研究哲学，必须研究政治，研究人类的历史。但是，费尔

巴哈的哲学只是自然观方面的唯物论，并且是人本主义的唯物论，

他本人只进行哲学活动，不进行政治活动。他不懂得政治，也不懂

①

恩格斯，《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》，《马克思恩格斯选集》

第4卷，第218页。

《马克思致阿尔诺德·卢格》，《马克思恩格斯全集》第27卷，第424页。

同上书，第442一443页。
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得历史，因而他在历史领域中违反了他自己的唯物论，陷入唯心

论，这是他的哲学的根本缺陷。所以，马克思集中注意于批判费

尔巴哈哲学中关于历史的唯心论见解，把唯物论贯串于历史的领

域。他在1844年写的《黑格尔法哲学批判导言》中说：“人就是人

的世界，就是国家，社会。国家、社会产生了宗教即颠倒了的世界

观，因为它们本身就是颠倒了的世界。”①又说：“对宗教的批判就

变成对法的批判，对神学的批判就变成对政治的批判。”②在这里

表明了马克思对宗教的批判已经超过了费尔巴哈。

其次，在《神圣家族》中，马克思虽然称赞了费尔巴哈的“一切

天才发现”，同时也批判了费尔巴哈唯物论的形而上学的直观的性

质，如恩格斯所说：“对抽象的人的崇拜，即费尔巴哈的新宗教的

核心，必须由关于现实的人及其历史发展的科学来代替。这个超

出费尔巴哈而进一步发展费尔巴哈观点的工作，是由马克思于

1845年在《神圣家族》中开始的。”③

到了1845年《关于费尔巴哈的提纲》写成以后，马克思已经大

大地超过费尔巴哈，而到达于历史唯物论了。

费尔巴哈的人本主义把人和自然作为哲学的对象。然而费尔

巴哈所说的人，并不是现实的人，而是抽象的人，生物学意义上的

人。他所说的自然，也只是一个空洞的名称。按照他的学说，人和

自然的关系是建立在自然的基础之上的。他只把自然看作感官的

对象，不看作感性的活动，即不把自然看作可以改造的对象。他虽

然把感觉理解为自然在头脑中的反映，但它只是一种消极的受动

的反映，不是积极的能动的反映，即看不到主观能动性。因此马克

①

马克思：《黑格尔法哲学批判导言》，《马克思恩格斯全集》第1卷，第452页。

间上书，第453页。

②

③

恩格斯：《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》，《马克思恩格斯选集》

第4卷，第237页。
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思说：“从前的一切唯物主义

包括费尔巴哈的唯物主义一的

—

主要缺点是：对事物、现实、感性，只是从客体的或者直观的形式去

理解，而不是把它们当作人的感性活动，当作实践去理解，不是从

主观方面去理解。”@“费尔巴哈不满意抽象的思维而诉诸感性的

直观；但是他把感性不是看作实践的、人类感性的活动。”②“他在

《基督教的本质》中仅仅把理论的活动看作是真正人的活动，而对

于实践则只是从它的卑污的犹太人活动的表现形式去理解和确

定。所以，他不了解`革命的’、‘实践批判的'活动的意义。”⑧

马克思在批判费尔巴哈的缺点时，特别着重主张革命的实践

的活动在认识论中的重要作用，因为这种实践是认识的基础和认

识的真理性的标准。把革命的实践这个概念引入唯物论的认识论，

这是马克思主义哲学的伟大功绩。

其次，费尔巴哈所谈到的宗教问题是社会的上层建筑中的问

题，这样，费尔巴哈就把他的人本主义扩展到社会历史方面来了。

他的人本主义所抓住的人，既然是抽象的人，生物学上的人，这样

人与人的关系也只能是自然关系；在他看来，这种自然关系的纽带

就是人的本质，而人的本质是“一种内在的、无声的、把许多个人纯

粹自然地联系起来的共同性。”④这种共同性只能是性爱、友谊、同

情等等。这种性爱、友谊、同情等等就是费尔巴哈想用来代替旧宗

教的新宗教。但在任何社会中，抽象的人是没有的，只有现实的

人，只有作为特定时代的处在特定的生产关系中的人；人与人之间

的一切关系的基础是生产关系(在阶级社会中是阶级关系)，宗教

就是生产关系的歪曲的幻想式的反映。费尔巴哈把宗教还原于世

俗基础，这是正确的。但是费尔巴哈不懂得这个世俗基础实质上

①

马克思；《关于费尔巴哈的提纲》，《马克思恩格斯全集》第3卷，第3页。

同上书，第4一5页。

同上书，第3页。

③

同上书，第5页。
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是人类社会、阶级社会，而宗教世界是世俗世界(即人类社会)脱离

它自身飞上重霄以后形成起来的独立王国。因此为要批判宗教世

界，就必须批判这个世俗基础(即人类社会)，揭露世俗基础的矛

盾，然后才能排除这些矛盾。“用排除这种矛盾的方法在实践中使

之革命化”。①这就是说，世俗基础的矛盾即阶级矛盾消灭了，宗教

世界也将逐步归于消灭。正如《提纲》所说：“自从在世俗家庭中发

现了神圣家族的秘密之后，世俗家庭本身就应当在理论上受到批

判，并在实践中受到革命改造。”②

《提纲》又说：旧唯物论“认为人是环境和教育的产物，因而认

为改变了的人是另一种环境和改变了的教育的产物”，但旧唯物论

者对这一问题并没有也不能予以说明。所以《提纲》接着说；“环境

正是由人来改变的，而教育者本人一定是受教育的。”“环境的改变

和人的活动的一致，只能被看作是并合理地理解为革命的实践。”③

由此可见，马克思在写《关于费尔巴哈的提》的时候，批判了费尔

巴哈关于历史的唯心观点，建立了关于历史的唯物观点。前者是

唯物论，后者是新唯物论。旧唯物论是资产阶级的唯物论，它的

立脚点是资产阶级社会；新唯物论是无产阶级的唯物论，它的立脚

点是共产主义社会。旧唯物论仅仅用各种方式说明世界，而新唯

物论不单是要说明世界，最重要的在于要改造世界。

《关于费尔巴哈的提纲》不但全面地克服了旧唯物论的一切缺

陷，并且建立了崭新的世界观。

现在再说到马克思和恩格斯在唯物论的

黑格尔唯心辩

基础上，批判地改造黑格尔唯心辩证法的过

证法的改造

程。

①

②

马克思：《关于费尔巴哈的提纲》，《马克思恩格斯全集》第3卷，第4页。

同上。

③

同上。

126

我们已经知道，黑格尔的庞大的哲学体系，是以丰富的哲学史

的知识做背景，并企图把当时自然科学与社会科学的成果概括于

其中的唯心论的辩证法体系。但是黑格尔的辩证法为什么是唯心

论的而不能是唯物论的呢?这个问题的说明，是理解关于黑格尔

辩证法为什么必然要被否定的前提。

黑格尔的哲学所以是唯心辩证法的主要理由，第一、是当时德

国社会状况的影响。如前段中所述，黑格尔时代的德国资本主义

比较落后，德国资产阶级的势力比较薄弱。当时英法诸国所已实现

的资本主义，在德国资产阶级心目中，还是将来应当实现的理想。

所以作为德国资产阶级代言人的黑格尔只能在观念的世界中思辨

地追想先进的资产阶级的历史，这种事实，对于黑格尔唯心辩证

法的生成，给了决定的影响。因此，第二、在黑格尔的时代，资本主

义社会的固有矛盾还没有充分地暴露，还没有进入腐朽的阶段。黑

格尔把资本主义社会看做人类史上最成熟最高级的阶段，而不能

展望资本主义社会的前途。所以他的绝对的唯心论，站在精神发

展的完结的立场、认识的辩证法的停滞的立场。第三、黑格尔时代

的自然科学的发展水平，还未能提供足够的材料来证明自然界的

辩证性质，还不能从自然科学的成果中唯物地概括出辩证法的一

般原理，因而只能透过唯心论的窗户去窥测自然界的客观辩证法。

基于上述的理由，黑格尔就在头脑中构思着当时科学所没有

阐明的世界的现实联系，把观念所导出的思辨的公式嵌入现实世

界，把现实世界弄成神秘的东西。因此他把他的体系独断地说成

是绝对观念的实现、绝对真理的总体，这就造成了他的体系与方法

的矛盾。

黑格尔的体系与方法的矛盾之科学的解决，就是打破那非科

学的体系，救出那有积极意义的方法。这种工作，是由马克思和恩

格斯所完成的。
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黑格尔辩证法之唯物论的改造工作，大概可以分为下述四项：

第一、黑格尔哲学把思维夸大成为独立的实体和现实世界的

创造主。现在，这个哲学所颠倒了的存在与思维的关系，必须使它

再颠倒过来，即是要把存在看做本源，把思维看做存在的反映。马

克思说：“我的辩证方法，从根本上来说，不仅和黑格尔的辩证方法

不同，而且和它截然相反。在黑格尔看来，思维过程，即他称为观念

而甚至把它变成独立主体的思维过程，是现实事物的创造主，而现

实事物只是思维过程的外部表现。我的看法则相反，观念的东西不

外是移入人的头脑并在人的头脑中改造过的物质的东西而已。”①

第二、正因为黑格尔哲学是唯心论的，所以他就在精神界、在

概念的运动中去探求万物发展的辩证法的根源，这是用头向下倒

立的辩证法。现在要把它颠倒过来，使它用脚向下竖立，要在物质

过程中去探求万物发展的辩证法的根源。所以马克思指出：“辩证

法在黑格尔手中神秘化了，但这决不妨碍他第一个全面地有意识

地叙述了辩证法的一般运动形式。在他那里，辩证法是倒立着的。

必须把它倒过来，以便发现神秘外壳中的合理内核。”②思维的辩

证法与物质世界本身的辩证法虽然在形式上有所区别，但这两种

辩证法在本质上是完全一致的，前者是自发的、客观的，丽后者则

是自觉的、主观的。主观辩证法是客观辩证法的自觉的反映，主观

辩证法必须符合客观辩证法。

第三、黑格尔的唯心论体系认为世界的发展因“绝对真理”的

发现而告终结，这完全是与辩证法相矛盾的。马克思否定了这种

形而上学的独断，把认识了解为无限发展的过程。

第四、黑格尔在他的哲学中虽然重视了实践的作用，但它完全

脱离了社会的物质生产和阶级斗争，把实践当作抽象的精神的劳

。克思：资本论?第1卷，人民出版社17年版：第24页。

②
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动或活动。马克思在唯物论的基础上把实践当作社会的生产斗争

和阶级斗争，当作认识论的基础，因而把黑格尔的实践概念改造为

历史的社会的范畴。

马克思和恩格斯对于黑格尔辩证法之唯物论的改造，表现于

1842至1845年的诸著作中。关于黑格尔辩证法的批判之展开，首

先是1843年的《黑格尔法哲学批判》，其次是1844年的《黑格尔法哲

学批判导言》和《经济学哲学手稿》，以及1845年的《神圣家族》。

至于在1845至1846年发表的马克思和恩格斯合著的《德意志意

识形态》中，唯物辩证法更是已经完全地展开了。

马克思和恩格斯最初是当时德国政治革

辩证的唯物的

命的领导者，他们的哲学实践的活动，首先是

自然观的形成

从政治实践的领域、社会历史的领域中开始

的，就是说，他们的哲学活动和政治活动是结合在一起的。他们的

哲学活动的路线，可以从他们在1842年以后若干年的著作中看出

来。但是他们是以什么哲学观点和方法进行活动的呢?

加以说明的。

这是应当

根据恩格斯所写的《反杜林论》、《路德维希·费尔巴哈和德国

古典哲学的终结》、《自然辩证法》以及其他许多著作看来，马克

思和恩格斯自从接受了费尔巴哈的唯物论的影响成为唯物论者以

后，他们的唯物论是辩证法的。因为费尔巴哈否认黑格尔的唯心

论，就连他的辩证法也完全抛弃了，为了倒脏水把婴儿也倒掉了。

在这一方面，马克思和恩格斯从来没有同意过费尔巴哈那种简单

的、粗陋的否认一切的作法，他们救出了黑格尔的辩证法。所以列

宁引述恩格斯的话说：“当时几乎只有我和马克思两人决心拯救自

觉的辩证法”(使其不致与包括黑格尔主义在内的唯心主义同归于

尽)，“使其成为唯物主义自然观。”@由此可见，恩格斯所说的“唯
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物主义自然观”是辩证法的，即是辩证的唯物的自然观。

在马克思主义以前，所有的唯物论和唯心论的自然观都是形

而上学的。根据恩格斯的说明，十八世纪的法国唯物论主要是机

械唯物论，它含有两个局限性：第一、在当时的自然科学中，只有固

体力学达到了比较完善的地步；化学还在比较幼稚的状态，还信奉

燃素说；生物学还处在襁褓之中，对于动植物的有机体还只作过

极粗浅的研究，当时人们还用纯粹的机械的因素加以解释。这样，

十八世纪唯物论者就专用力学的尺度来说明自然界中的化学和有

机体的过程，这就构成了这种唯物论在当时不可避免的局限性。

第二、十八世纪唯物论者不能把世界理解为一种过程，理解为一种

处在历史上不断发展中的物质。这是跟当时的自然科学水平以及

与自然科学相联系的形而上学思维方法相一致的。他们当时也曾

知道自然界是处在永久的运动之中，但是他们却把这种运动理解

为永远停留在同一地点上、导致同一的结果的循环运动，这就是

形而上学的发展观。十八世纪法国唯物论的这种局限性在当时是

不可避免的。①

自然观方面的这种局限性甚至在大辩证法家黑格尔那里也是

有的。因为黑格尔把自然界看作是观念的外化，认为自然界在时

间上没有发展，只是在空间上展开自己的多样性，这种自然观仍然

是形而上学的。

十九世纪四十年代前后，费尔巴哈在反对黑格尔的思辨哲学·

的斗争中，发表了唯物论的自然观。但是这种自然观仍然是形而

上学的，因为他长期隐居在穷乡僻壤，不能够摄取当时自然科学

所提供的关于自然界辩证法的丰富资料，来充实他的唯物论的内

容，仍然因袭了法国唯物论者关于自然的见解，不能在十八世纪

①

参看恩格斯：《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》，《马克思恩格斯

选集》第4卷，第224页。
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法国唯物论的基础上前进一步。这正是费尔巴哈唯物论的严重缺

陷。

在自然科学发展的历史上，从十八世纪后半期到十九世纪四

十年代，自然科学已经由搜集材料的阶段进到整理材料的阶段，建

立了一些以研究发展过程为特点的实证的自然科学，如地质学、胚

胎学、动植物生理学与有机化学等，并且细胞学说(1839一1840)与

能量守恒和转化定律(1842)也已被发现了。这些自然科学提供了

非常丰富的并且与日俱增的材料，证明自然界中的一切事物都是

辩证式地发展着，而不是按照形而上学式地发展着的。所以恩格斯

说：“现代唯物主义概括了自然科学的最新成就，从这些成就看来，

自然界也有自己的时间上的历史，天体和在适宜条件下存在于天

体上的有机物种一样是有生有灭的；至于循环，即使它能够存在，

也具有无限加大的规模。在这两种情况下，现代唯物主义都是本质

上辩证的，而且不再需要任何凌驾于其他科学之上的哲学了。”@

由此可见，根据恩格斯的追述，马克思和恩格斯在1842—1846年

创立唯物辩证法的过程中，根据当时自然科学提供的资料，首先形

成了辩证的唯物的自然观。这种辩证的唯物自然观的形成就表明

着自然观的革命变革的开始。但是恩格斯接着说：“当自然观的这

种变革只能随着研究工作提供相应的实证的认识材料而实现的时

候，一些在历史观上引起决定性转变的历史事实已经老早就发生

了。”②这就是说，自然观方面的革命的开始虽然先于历史观方面

的革命，但自然观方面的革命的完成却在历史观方面的革命之后。

为什么会这样呢?就是因为要完成一个辩证唯物的自然观的严密

体系，需要大量的实证科学的材料，而这种材料只是在后来才逐步

地充实起来的(例如达尔文的进化论在当时还没有发表)。

①

恐格斯，《反杜林论》，《马克思恩格斯选集》第3卷，第65页。

同上。
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把辩证法贯彻于唯物自然观，这就形成了马克思主义的哲学

唯物论。列宁说：“马克思认识到旧唯物主义的不彻底性、不完备

性和片面性，因此确信必须‘使社会科学适合于唯物主义的基础，

并根据这个基础加以改造'。”①又说：“马克思加深和发展了哲学

唯物主义，使它成为完备的唯物主义哲学，把唯物主义对自然界的

认识推广到对人类社会的认识。马克思的历史唯物主义是科学思

想中的最大成果。”②

以下，我们说明马克思和恩格斯发现唯物史观的过程。

马克思和恩格斯在订交合作(1844年8月)

唯物史观创

以前，他们的哲学活动是沿着政治活动的方向

立的过程

前进的。他们所采取的途径虽然不同，而所得

的结论却是一致的。

1842年马克思在《德法年鉴》和《莱茵报》所发表的各种政治论

文，主要的是反对普鲁士和整个德国的那种精神上、政治上和经济

上的反动统治。例如，在《评普鲁士最近的书报检查令》和《“莱比

锡总汇报”的查封》等论文中，马克思反对专制的书报检查法，反对

反动派对于人民的言论自由和思想自由的压迫；在《第六届莱茵省

议会关于出版自由和公布等级会议记录的辩论》一文中，他分析了

德国社会的阶级结构以及普鲁士专制国家的作用，揭露了反动的

省议会的等级局限性和它对封建贵族的屈从态度；在《关于林木盗

窃法》和《摩塞尔记者的辩护》等论文中，马克思研究了所谓“林木

盗窃法”和摩塞尔河地区农民的情况，站在政治上、经济上受压迫

的贫苦群众的立场，为他们的物质利益进行辩护。

马克思在《莱茵报》期间，感到对于经济问题和社会主义问题

①

②

列宁；《卡尔·马克思》，《列宁全集》第21卷，第36页。

列宁：《马克思主义的三个来源和三个组成部分》，《列宁全集》第19卷，第5

页。
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研究的迫切需要，所以在1843年3月被迫退出《莱茵报》以后，就

到布鲁塞尔和巴黎着手研究政治经济学、空想社会主义和法国革

命史等。同时，他和法国的民主主义者、社会主义者、德国秘密团

体“正义者同盟”的领导人以及许多法国工人秘密组织的领袖们建

立了联系，经常出席德法两国工人和手工业者的集会；并和当时的

许多进步人士结识，就许多理论问题和政治问题与他们交换了意

见。马克思根据这一段期间理论研究的收获和实践活动的经验，

写成了《论犹太人问题》、《黑格尔法哲学批判导言》，发表在他所主

编的《德法年鉴》上。在《论犹太人问题》中，提出了“政治解放”和

“人类解放”的根本区别，“政治解放”是指资产阶级民主主义革命，

而“人类解放”则是指推翻人类所受的一切社会压迫和政治压迫的

社会主义革命。在《黑格尔法哲学批判导言》中，指出了无产阶级

是实现人类解放的主要社会力量，并强调理论与实践的统一。他

说：“哲学不消灭无产阶级，就不能成为现实；无产阶级不把哲学变

成现实，就不可能消灭自己。”①又说：“哲学把无产阶级当作自己

的物质武器，同样地，无产阶级也把哲学当作自己的精神武器”②。

“批判的武器当然不能代替武器的批判，物质力量只能用物质力量

来摧毁；但是理论一经掌握群众，也会变成物质力量。”③从上面这

些论文来看，马克思在这个时候已经是无产阶级的革命理论家了。

特别值得我们着重注意的是马克思在《德法年鉴》时代初步发现了

唯物史观，并描绘出这一历史观的轮廓。他追述研究黑格尔的法

哲学和写作《黑格尔法哲学批判》这一著作的情况时说：“我的研究

得出这样一个结果：法的关系正象国家的形式一样，既不能从它们

本身来理解，也不能从所谓人类精神的一般发展来理解，相反，它

①

②

马克思《黑格尔法哲学批判导言》，《马克思恩格斯全集》第1卷，第467页。

同上。

同上书，第460页。
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们根源于物质的生活关系，这种物质的生活关系的总和，黑格尔按

照十八世纪的英国人和法国人的先例，称之为‘市民社会'，而对市

民社会的解剖应该到政治经济学中去寻求。”①

恩格斯在同一期间，沿着和马克思不同的途径也达到了和马

克思上述的结论相同的结论，这可以从恩格斯发表的一系列的政

治论文中看出来。他最初发表的两篇论文是《乌培河谷来信》和

《普鲁士国王弗里德里希一威廉四世》。前者揭露了德国资产阶级

和僧侣的蒙昧和伪善，揭露了工人和手工业者惨遭剥削的贫困生

活；后者展开了对反动的普鲁士国家制度的斗争，同时还尖锐地

抨击了国王弗里德里希一威廉四世所鼓吹的“基督教德意志国家”

的思想。1843年11月，他到当时资本主义最发达的英国的曼彻

斯特以后，一方面研究古典的政治经济学和空想的社会主义，同

时又通过访问工厂和工人区，参加各种群众大会和工人集会，了

解工人的生活条件和劳动条件，了解工人的斗争和宪章运动，从而

也了解了英国的社会关系和政治关系，并结识了宪章运动的革命

活动家；在伦敦时，还与“正义者同盟”的领袖建立了联系。这些实

践活动和理论研究的成果，表现在那个时期的许多著作中。在《国

内危机》、《各个政党的立场》等文中，他评述了英国的政治斗争，揭

露了各个政党的阶级性。在《英国工人阶级状况》一文中，他分析

了大工业的发展愈益使工人陷于贫困，分析了工人在社会生活中

的地位，指出工人阶级的宪章运动能够获得成功。在《伦敦来信》

中，他分析了英国复杂的阶级斗争的情况，描写了工人的斗争以及

英国的宪章派和社会主义者的活动，指出无产阶级不仅是贫穷受

苦的阶级，而且是最进步最有前途的阶级。在《政治经济学批判大

纲》这一经济学著作中，恩格斯以社会主义的观点，批判地研究了

①

马克思：《政治经济学批判序言》，《马克思恩格斯选集》第2卷，笫82页。
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资本主义社会的经济制度和资产阶级政治经济学的基本范畴，奠

定了批判资产阶级政治经济学的基础，同时也奠定了从被剥削被

压迫群众的立场批判资本主义社会的基础。在几篇关于英国状况

的文章中，恩格斯分析了英国的产业革命及其所引起的社会变化

和政治变化，批判了英国的政治制度，揭露了英国宪法的虚伪性和

资产阶级民主制的阶级本质。恩格斯后来在谈到他研究英国经济

和英国阶级斗争对于他的观点的形成的影响时说：“我在曼彻斯特

时异常清晰地观察到，迄今为止在历史著作中根本不起作用或者

只起极小作用的经济事实，至少在现代世界中是一个决定性的历

史力量；这些经济事实形成了现代阶级对立所由产生的基础；这些

阶级对立，在他们因大工业而得到充分发展的国家里，因而特别是

在英国，又是政党形成的基础，党派斗争的基础，因而也是全部政

治历史的基础。”①

恩格斯的这一段话和马克思在《德法年鉴》时代作的结论大体

上是一致的。但是恩格斯十分谦逊，他把唯物史观的发现归功于

马克思，而认为他自己只作了很少的贡献。

马克思和恩格斯订交合作以后，两人在1845年写了《神圣家

族》一书。在这部书中，已提到生产方式在社会发展中的决定性作

用，提到了人民群众是人类历史的真正创造者，提到了在资本主义

制度下无产阶级能够面且必须自己解放自己。这些都是历史唯物

论的最基本的原理。

马克思和恩格斯对唯物史观学说的展开，详见于他们合著的

《德意志意识形态》之中。在这部著作中，他们提出了并论证了人

们的社会存在决定人们的社会意识的原理；指出了生产方式在人

们的社会生活中的决定作用；阐述了生产力和生产关系发展的最

恩格斯：《关于共产主义者同盟的历史》，《马克思恩格斯选集》第4卷，第192

①

页。
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一般的客观规律；

并简要地分析了顺次转变的各个时代的社会经

济形态的基本特点。在分析历史发展最一般的规律时，阐明了各

个时代的政治的思想的上层建筑由各该时代的经济基础所规定的

原理，揭露了国家是经济上占统治地位的阶级的权力工具，因而指

出阶级斗争是历史发展的原动力。在这部著作中，他们着重地论

证了无产阶级革命必须夺取政权，在这些论证中已经包含着无产

阶级专政学说的萌芽。并且他们还指出了无产阶级革命和从前一

切革命的根本差别：从前的一切革命都是用新的剥削制度代替旧

的剥削制度，而无产阶级革命是要根绝一切剥削制度，并且消灭无

产阶级本身。他们在论证无产阶级革命的必要性时着重指出：“革

命之所以必需，不仅是因为没有任何其他的办法能推翻统治阶级，

而且还因为推翻统治阶级的那个阶级，只有在革命中才能抛掉自

己身上的一切陈旧的肮脏东西，才能建立社会的新基础。”①

从以上的简述来看，我们可以知道关于唯物史观的基本内容，

已经在《德意志意识形态》中完全展开了，至于在《政治经济学批判

序言》中所论述的唯物史观的一般原理，可说是马克思和恩格斯在

《德意志意识形态》中及其以后的许多著作中所表述的关于历史理

论的总结论。

以上，我们叙述了唯物史观创立的过程。唯物史观的创立，

开辟了历史科学的新纪元，它是人类科学思想中的最伟大的成

果。

在马克思主义以前的历史科学领域中，存

唯物史观的

在着两个主要的缺点：第一、从前的一切历史理

创立和哲学

论，只是从人们的思想动机来考察历史的动力，

革命的实现

不能认识社会的物质生产的发展程度是它的根

①

马克思、思格斯：《德意志意识形态》，《马克思恩格斯全集》第3卷，第78页。
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源，也不能掌握社会发展的客观规律性。第二、从前的一切历史理

论，把历史的动力归因于伟大人物的伟大意志、伟大精神，因此把

历史描写为帝王将相英雄豪杰的历史，而与广大的人民群众全无

关系。因此，它们至多只是搜集了片断的末加分析的事实，描述了

历史过程的个别方面。但总起来说，这种理论把历史现象看作是

极端复杂混乱的东西，一切都由偶然性支配着，没有什么联系，没

有什么必然性和规律性。因此在马克思主义以前，没有真正的历

史科学。只有到了十九世纪上半期，大工业的生产发展了起来，资

本主义社会暴露了它本身的矛盾(主要是劳资矛盾)的时候，马克

思和恩格斯坚决地站在无产阶级的立场，考察了历史领域中的新

事变，创立了科学的历史观—--唯物史观的时候，情况才起了根本

的变化。唯物史观的创立，第一次使我们能以自然历史的精确性

去考察群众生活的社会条件和这些条件的变更，指出了对各种社

会经济形态的产生、发展和衰落过程进行全面而周密的研究的途

径，即将一切社会矛盾归结为社会各阶级的生活和生产条件，揭示

了物质生产力的状况是一切思想和趋向的根源。唯物史观也指出

了历史是人民群众自己所创造的，并揭示了以科学态度来研究历

史的途径，即把历史当作一个虽然复杂矛盾但是有规律的统一过

程来研究的途径。这样一来，就把唯心论从它最后的隐藏所

社会历史领域中驱逐出去了。唯物史观的创立，

研究领域中的革命变革。

实现了社会历史

唯物史观的创立，揭示了历史的辩证法，建立了科学的历史

观。科学的自然观和科学的历史观的统一，就形成了唯物辩证法

的世界观，因而实现了哲学领域中的革命变革。

唯物史观阐明了历史发展的最一般规律、阶级斗争的规律、由

一种社会形态顺次转变到比较高级的社会形态的规律。马克思应

用唯物史观的原理分析了资本主义的经济形态，发现了剩余价值
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